

Odborný komentář k Manuálu tvorby veřejných prostranství

Vypracoval: Ing.Arch.PETR MALINSKÝ

Úvodní komentář: *Praha je město s více než tisíciletou historickou zkušeností v oblasti veřejného prostoru. Ve své prostorové, krajinné a stavební struktuře uchovává jedinečné hodnoty, sdílené celým kultivovaným světem. Bohužel realita dneška, žitá více než milionem obyvatel Prahy a jejími návštěvníky je v oblasti veřejně používaných prostor celého velkoměsta velmi neuspokojivá. Obecný úpadek městského prostoru je celkový-a to i přes řadu kultivovaných a kvalitních realizací z posledních 20 let .Je proto velmi záslužné, že si vedení města uvědomilo současnou smutnou situaci v oblasti veřejného prostoru Prahy a že vzniklo specializované ,personálně respektované pracoviště, zaměřené na vylepšení celkového obrazu města Prahy.Předkládaný materiál je impozantní-jak svým rozsahem, odborností, podrobností a precizností, tak svým názorným členěním, přehledným grafickým designem, ilustrativními příklady a zhuštěním informací do snadno zařaditelných tezí, vhodných pro všechny odpovědné složky vedení města a jeho výkonných struktur. Tady cítím hlavní příjemce předkládaného Manuálu-městské složky, odpovědné za chod a správu veřejných prostor si musí tento Manuál po jeho schválení Radou hl.m.Prahy zafixovat nejen jako oficiální dokument města (takových již bylo..), ale Manuál se musí stát součástí Pražských stavebních předpisů-je jedno, v jaké podobě, ale především musí být ZÁVAZNÝ a DODRŽOVANÝ nehledě na okamžitou politickou reprezentaci města.*

Vizuální podoba veřejně sdílených prostorů Prahy je nadčasovou veličinou, mnohonásobně přesahující čtyřletá volební období a vlastně celé životní generace obyvatel i návštěvníků metropole. Praha bez Manuálu je odsouzena k příštípkářskému živoření bez jednotícího nadhledu a koncepce veřejného prostoru, k nahodilému látání a lepení děr vznikajících únavou či opotřebením materiálu a k postupnému degradování veřejných prostor s devastujícím účinkem na budoucí pokolení obyvatel města.

Podstatou funkce a významu KVP je tak nejen vznik praktických a názorných předpisů a příruček typu tohoto Manuálu, ale hlavně jejich aplikování v každodenním pracovním životě správních a výkonných složek metropole, v přesvědčování politiků o nutnosti koncepcí a předvídatvého plánování údržby a rozvoje města, v nezbytnosti soudobé a odvážné architektury jako plnohodnotného doplňku historických a všeobecně uznávaných slohů. Ukázat, že i přes rozdílné politické vedení města je nanejvýš potřebné být ve veřejném prostoru NAPŘED, myslet za několik rohů dopředu a promýšlet a plánovat naproti budoucnosti a mít čas a prostředky na takto zásadní, předvídatvou a vysoce odbornou činnost, nezbytnou pro stále se vyvíjející moderní život Prahy.

Výsledkem této soustředěné dlouhodobé práce je pak připravený a projednaný konkrétní plán daných lokalit, kdy je třeba v rámci několika měsíců na základě okamžité potřeby, vyvolané nezbytnou údržbou či poruchou nalézt ještě lepší řešení, než byl předcházející stav a to v koordinaci všech zainteresovaných složek města realizovat. Úspěšné výsledky, vzniklé touto činností budou trvalou ozdobou města a přispějí k pozitivnímu občanskému vědomí o správnosti této cesty.

Konkrétní komentáře ke kapitolám: (prosíme, vypisujte pod název příslušné kapitoly)

A ÚVOD 7

A.1 ÚČEL A POUŽITÍ MANUÁLU 7

Město Praha si KONEČNĚ uvědomilo, že potřebuje VIZI vývoje a budoucnosti městských veřejných prostorů a že bez soustředěné koncepční práce velkého sjednoceného týmu odborníků pod městským zastřešením se neobejde. Manuál se po svém připomínkování a schválení Radou hl.m.Prahy musí stát ZÁVAZNÝM dokumentem pro výkonné a správní orgány ,ať už součástí Pražských stavebních předpisů či jinak-musí zamezit pokračující živelné devastaci a neúctě k veřejně sdíleným prostorům města a nahradit ji pozitivním,všeobecně uznávaným rozvojem směrem k vyšší kvalitě a udržitelnosti.

A.2 ZÁKLADNÍ POJMY 9

A.3 NAVIGACE DOKUMENTEM 11

A.3.1 GRAFICKÉ ČLENĚNÍ DOKUMENTU 12

B KRITÉRIA KVALITY 15

B.1 KVALITA VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ 15

B.2 ROLE VEŘEJNÉHO PROSTORU A VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ VE MĚSTĚ 17

B.3 VLASTNOSTI KVALITY VEŘEJNÉHO PROSTORU 19

B.4 ZÁKLADNÍ TEZE KVALITY VEŘEJNÉHO PROSTORU 23

C PROCESY 27

C.1 TVORBA A OBNOVA VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ 29

Zásadním aspektem je role všech aktérů v procesu zejména obnovy veřejných prostranství,zde spatřuji klíčovou roli investora,tedy především MHMP a jeho složek-oni si často vůbec neuvědomují,co mají za úkoly a jak velkou odpovědnost za budoucí vzhled konkrétních míst mají. Klíčovou roli tak bude mít navržený KOORDINÁTOR PROJEKTŮ,odpovědný za naplňování VIZE,jakou má město s tím kterým místem a s jeho návaznostmi vertikálně a horizontálně...“Donucovací prostředky“,které MUSÍ mít v rukou jsou nezbytností v případě zájmu či spíše nezájmu jednotlivých správců dílčích částí veřejných prostranství VŮBEC NĚCO PŘEDEM ŘEŠIT a nenechávat vše až na okamžik havárie atp.

C.2 SPRÁVA A ÚDRŽBA, UŽÍVÁNÍ VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ 33

<u>C.2.1</u>	<u>SPRÁVA A ÚDRŽBA VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ</u>	<u>34</u>
<p>Velké opravy veřejných prostranství apod. musí být sice rozhodnuty Koordinátorem projektů,ale jsou často naslibovány politiky v rámci předvolební agitace v konkrétních místech a pak nekoncepčně a nahodile realizovány napříč skutečným potřebám města-zde je třeba podchytit „hlas lidu“ a přes zastupitele či peticemi znát potřeby a priority obyvatel té které části města.</p>		
<u>C.2.2</u>	<u>UŽÍVÁNÍ VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ</u>	<u>35</u>
<p>Vytipování dalších vhodných míst pro veřejné akce s automatickým udělením záboru-např.Haštalské nám,Kozí plácek,Petrské náměstí včetně dalších míst v centru,dosud „neobjevených“ pro tyto konkrétní občanské události.</p>		
<u>C.3</u>	<u>INVESTICE A EKONOMIE</u>	<u>37</u>
<p>Základem celé městské politiky jsou peníze. Rozpočet města je klíčem k jeho rozvoji. Ví to všichni...? nebo je správa města prostředkem k rychlému sebeobohacení a po nás potopa...??????</p>		
<u>C.4</u>	<u>SBĚR DAT, SYSTEMATICKÉ VYHODNOCOVÁNÍ A IMPLEMENTACE ZKUŠENOSTÍ DO PRAXE</u>	<u>39</u>
<p>Chybí zde v plánu Informačního portálu data od obyvatel-forma petic atp...nemám to sice moc rád,ale je to „bohužel“ znakem vyspělé demokracie,i když jsem spíše příznivcem osvícené diktatury či ještě lépe dědičné monarchie.....</p>		
<u>D</u>	<u>TYPOLOGIE</u>	<u>41</u>
<u>D.1</u>	<u>TRADIČNÍ TYPY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ</u>	<u>43</u>
<u>D.1.1</u>	<u>ULICE</u>	<u>43</u>
<u>D.1.2</u>	<u>NÁMĚSTÍ</u>	<u>45</u>
<u>D.1.3</u>	<u>NÁBŘEŽÍ</u>	<u>47</u>
<u>D.1.4</u>	<u>PARK</u>	<u>48</u>
<u>D.2</u>	<u>SPECIFICKÉ FORMY VEŘEJNÉHO PROSTORU</u>	<u>51</u>
<u>D.2.1</u>	<u>DOPLŇKOVÁ PROSTRANSTVÍ</u>	<u>51</u>
<u>D.2.1.1</u>	<u>PASÁŽE A PRŮCHODY</u>	<u>51</u>
<u>D.2.1.2</u>	<u>VEŘEJNÁ PROSTR. VE VYŠŠÍCH ÚROVNÍCH MĚSTA</u>	<u>53</u>
<u>D.2.1.3</u>	<u>VEŘEJNĚ PŘÍSTUPNÉ VNITROBLOKY</u>	<u>54</u>

D.2.1.4	VEHRAZENÁ VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ — AREÁLY	55
D.2.1.5	VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ VEŘEJNÝCH BUDOV	56
D.2.2	MODERNISTICKÁ VRSTVA MĚSTA	56
D.2.2.1	PROSTORY KOLEM SOLITÉRNÍCH BUDOV	57
D.2.2.2	VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ SÍDLIŠŤ	58
D.2.2.3	PROSTORY KOLEM INFRASTRUKTURY	60
D.2.3	POBYTOVÁ PROSTRANSTVÍ VE VOLNÉ KRAJINĚ	61
D.3	USPOŘÁDÁNÍ	63
D.3.1	OPATŘENÍ KE ZKLIDŇOVÁNÍ DOPRAVY	64
D.3.2	PROVOZNÍ USPOŘÁDÁNÍ ULIČNÍCH PROFILŮ	66
D.3.2.1	SDÍLENÉ PROSTORY	68
	Zde postrádám jeden druh veřejné dopravy, který je mi sice osobně nepříjemný, ale začíná zahlcovat historické jádro Prahy a sice vozítko SEGWAY, motající se po chodnících či náměstích s nejistými turisty v roli nebezpečných řidičů. Pravidla pro použití tohoto vozidla se budou muset vytvořit.	
D.3.2.2	KLIDNÉ A ZKLIDNĚNÉ ULICE	70
D.3.2.3	VÝZNAMNÉ ULICE SE ZKLIDNĚNÝM PROVOZEM	72
D.3.2.4	ULICE ZATÍŽENÉ MOTOROVOU DOPRAVOU	74
D.4	ČÁSTI ULIČNÍHO PROSTORU	77
D.4.1	PĚŠÍ PROSTOR	77
	Zcela zásadní jsou restaurační předzahrádky - v Pravidlech na str. 80 uváděné typy nejsou zbožným přáním, alespoň v centru Prahy. Naprosto převažují MONSTRA na nevhodných PÓDIÍCH, zasklená plexi stěnami a zastropená trvale vysunutými obřími markýzami, vytápěná stacionárními plynovými hořáky a napojená na vodu a odpad odkudsi kamsi (do načerno? použitých městských kanalizačních gul apod.) - NAPROSTO CHYBNÉ, ZÁMĚRNĚ nejasně a složitě POVOLOVANÉ? přes památkáře, živnostenské odbory, TSK - přičemž	

stavební úřad tyto obří areály předzahrádek nepovoluje, neboť se jedná o dočasnou stavbu a může jen pokutovat spolu s hygieniky naprostý nedostatek toalet pro návštěvníky té které restaurace, která si „předzahrádkou“ mnohonásobně navýšila počet odbytových míst u stolu oproti kolaudovanému stavu „kamenné“ restaurace (otřesný příklad uvádím naproti Staroměstskému orloji, kde díky obřím rozměrům těchto několika přízemních restauračních bungalovů na veřejném prostranství Národní kulturní památky Staroměstské náměstí dochází k nebezpečným tlačenicím turistů před orlojem, do toho svatby a množství kapsářů atd... stejný pocit marnosti a hnusu hned vedle na Malém náměstí, kde renesanční kašna s kovanou mříží rok co rok během turistické sezóny jen tak tak vzdoruje ohyzdné hradbě zastřešených a oplexisklovaných restauračních pódii-jak je to možné, když to vlastně nikdo z opravdu odpovědných a kultivovaných lidí ve vedení města nepovolil?????)

D.4.2 STROM V ULICI 81

D.4.3 PARKOVÁNÍ 82

V této kapitole zásadně chybí jakákoliv zmínka o stavbách pro parkování-parkhausech na širším okraji centra a na předměstích a o podzemních veřejných parkovištích v centru. Polemizuji s názorem, že navyšování počtu parkovacích míst zejména v centru nepřináší zlepšení současné situace. Co rozumíme zlepšením? Podle mě je to vymístění parkovaných aut z veřejného prostoru města-to znamená z náměstí a ulic (kde jejich počet trvale zohyzďuje nejkrásnější pražské historické vnější prostory), např. do podzemních veřejných parkovišť, budovaných nákladem města či soukromníků (a městem či soukromníky provozovanými) a sloužících k parkování rezidentů a návštěvníků města, zejména centra. To je nezbytné provázat se zpoplatněním vjezdu do centra města a v této návaznosti na dobudování Pražského okruhu, aby tranzitní doprava přes Prahu nejezdila středem historického jádra. Pevně věřím, že vybudováním nových podzemních parkovišť v centru, např. v násypch nábřežních zdí podél Vltavy na obou stranách řeky lze dosáhnout výrazného úbytku aut z povrchu, kde je třeba koncepčně vymístit masivní povrchové parkování na historických prostorech pražského centra (např. Mariánské náměstí, Malostranské náměstí, oblast Starého Města a Malé Strany obecně atd.)

D.4.4 VOZOVKA A JÍZDNÍ PRUHY 86

Tramvajový pás a jeho materiálové řešení-chybí podrobnější hierarchizace jeho povrchů dle významu městských prostor-např. Letenská pláň s naprosto neuspokojivým nově dokončovaným řešením zatravněného tarmvajového tělesa ještě vyvýšeného oproti dvoupruhové asfaltové vozovce zcela znemožňuje pořádní masových veřejných akcí typu vojenských přehlídek apod.-nejsem výrazným zastáncem tohoto typu akcí, ale i ty patří do plejády veřejných událostí, potvrzujících v historických chvílích identitu národa (rok 1989), nehledě na prostý fakt, že kanalizování dopravy do 2 pruhů na Letné je značně krátkozraké i z hlediska znemožnění průjezdu vozidel integrovaného záchraného systému po kolejích atd..... prostě chybná koncepce od začátku přípravy tunelového komplexu Blanka a s tím všechny související problémy.....

D.4.5 KŘÍŽOVATKY A KŘÍŽENÍ 89

Antiparkovací sloupky z litiny v centru často neplní svou funkci-jsou velmi brzy ustříženy, uraženy parkujícími auty a jejich reliktů trčí z vozovky a představují značné nebezpečí-řešením je buďto okamžitá náprava a náhrada za sloupky nové nebo jejich koncepční materiálová změna třeba za žulové patníky apod. s větší odolností proti vyvrácení a poškození...

D.4.6 ZASTÁVKY TRAMVAJÍ A AUTOBUSŮ 93

D.4.7 CYKLISTICKÁ OPATŘENÍ 99

D.4.8 PŘÍKL. VHODNÝCH A NEVHODNÝCH ŘEŠENÍ 104

E.1.1 PODLAHA VEŘEJNÉHO PROSTORU 109

Nové řezané žulové obrubníky, používané v posledních letech jsou staticky velmi nevhodného tvaru-nemají kamenické zámky snad z důvodu vyšších pořizovacích nákladů a hlavně jsou převýšené, takže jejich těžiště je vysoko a při najetí vozidla na jejich povrch velmi často dochází k jejich vylomení z plánované polohy a představují dopravní nebezpečí. Řešením je pokorný návrat k ověřenému tvaru historických žulových obrubníků, širších než vyšších se zámky, které představují vyzkoušený pražský standart, který by dle mého názoru měl být 100 % závazný v celém Praze.

E.1.1.1 POCHOZÍ A SDÍLENÉ POVRCHY 114

Pražská mozaika je tradiční typ dlažby, ale často se dostává do kolize s požadavkem na trvalé zatížení průjezdnou-zásobovací dopravou, na což není její podloží dostatečně dimenzované a dochází k nutnosti uložení mozaiky do vysokého „kufru“ s cementovápenným podložím a spárováním. Trvanlivost je tak značně omezena-zde je nezbytná koncepční příprava a diskuse s NPÚ v Praze o takto zatížených plochách a jejich řešení v žulové kostce apod.

E.1.1.2 POJÍŽDĚNÉ POVRCHY 119

E.1.1.3 POVRCHY TRAMVAJOVÝCH TĚLES 123

V centru Prahy se často objevuje oddělení tramvajového pásu v jedné rovině s vozovkovým pruhem pomocí oblého betonového vymezení obrubníku, často v dlouhých úsecích. Považuji tuto bezpečnostní praxi za omezující a nevhodnou z hlediska vnímání plochy veřejného prostoru a navrhuji její nahrazení plošným značením v úrovni dlažby formou změny materiálu např. za bílé mramorové kostky či vymezení bílého pásu, malovaného přímo na asfalt vozovky.

E.1.2 MATERIÁLY A POVRCHY PRVKŮ 126

Nemám nic proti požadovaným barvám RAL 7021 a RAL 7004, jen podotýkám, že v minulých bohatýrských dobách (např. historismus až 1. republika) byla velmi často používána tmavozelená barva na nátěry kovových i dřevěných prvků městského interieru (kandelábry plynového osvětlení, lavičky, koše atd...) V městských parcích zářily bílé litinové či dřevěné lakované lavičky atd... V takto vyhraněných historicky opodstatněných případech by nemělo být bráněno použití jiných barev-vše dle konkrétní a podložené situace.

E.1.3 PŘÍKLADY POVRCHŮ A JEJICH UŽÍVÁNÍ 129

E.2.1 STROMY 134

E.2.2 STROMOŘADÍ, ALEJE A SKUPINY STROMŮ 141

E.2.3 KEŘOVÉ A BYLINNÉ POROSTY A BIOTOPY 145

E.2.4	POBYTOVÉ LOUKY A TRÁVNÍKY	149
E.3	DOPRAVNÍ PRVKY A TECH. INFRASTRUKTURA	153
E.3.1	PODZEMNÍ VEDENÍ SÍTÍ	154
E.3.2	NADZEMNÍ PRVKY	157
	V Pravidlech je zmínka o „nestupňovanosti“ průřezu všech stožárů ve veřejném prostoru-z hlediska statiky i ekonomie je to nesmysl-stupňováním,tedy svého druhu entází dochází k subtilnějšímu dojmu z prvku ruku v ruce s jeho zlevněním-tedy bych dogmaticky netrval na jeho neměnném průřezu.	
E.3.2.1	SVĚTELNÁ SIGNALIZAČNÍ ZAŘÍZENÍ	161
E.3.3	DOPRAVNÍ PRVKY A ZNAČENÍ	164
	Až bude dokončen Pražský okruh,zmizí průjezdní doprava z centra Prahy a pak zmizí i nevhodné dálniční značení na průjezdech Prahou-do té doby je to sice hnusné,ale potřebné informování řidičů.	
E.3.4	DOČASNÁ DOPRAVNÍ ZAŘÍZENÍ	167
E.3.5	SILNIČNÍ ZÁCHYTNÉ A OCHRANNÉ PRVKY	169
E.4	VENKOVNÍ OSVĚTLENÍ	171
E.4.1	VEŘEJNÉ OSVĚTLENÍ	172
	Chybí zde alespoň zmínka o druhotném osvětlení veřejného prostoru v centru města např.z nočního osvětlení obchodních výkladů-často toto světlo supluje bezpečné osvětlení veřejné-i s tímto osvětlením je nutno při návrhu městského veřejného prostoru počítat a využít jej!	
E.4.2	ARCHITEKTURNÍ OSVĚTLENÍ	175
E.5	MOBILIÁŘ	181
E.5.1	MOBILIÁŘ K SEZENÍ	183
E.5.2	STOJANY NA KOLA	186
E.5.3	NÁDOBY NA ODPAD	188
E.5.3.1	ODPADKOVÉ KOŠE	188

<u>E.5.3.2 KONTEJNERY NA ODPAD</u>	<u>190</u>
<u>E.5.4 ZASTÁVKY VEŘ. DOPRAVY</u>	<u>193</u>
<u>E.5.4.1 PŘÍSTŘEŠEK</u>	<u>193</u>
<u>E.5.4.2 OZNAČNÍK A INFORMAČNÍ DISPLEJ</u>	<u>195</u>
<u>E.5.5 VODNÍ PRVKY</u>	<u>196</u>
<u>E.5.6 PRVKY ORIENTAČNÍ A INFORMAČNÍ</u>	<u>198</u>
S rozvojem moderních technologií bude častěji použit i zvukový či hlasový informační způsob komunikace-je nepřijatelné jej používat pro reklamní účely apod.	
<u>E.5.6.1 ROZCESTNÍKY A INFORMAČNÍ CEDULE</u>	<u>199</u>
<u>E.5.6.2 IDENTIFIKAČNÍ PRVKY</u>	<u>203</u>
<u>E.5.6.3 POULIČNÍ HODINY</u>	<u>206</u>
<u>E.5.7 ZÁBRANY A BARIÉRY</u>	<u>207</u>
V cizině jsem viděl použití lehkých mobilních plastových barrier,naplněných po jejich rozmístění vodou a tím pádem nehnutelných-nejde samozřejmě o trvalý způsob vymezení,ale chci to zmínit pro vtipnost a jednoduchost řešení.	
<u>E.5.7.1 ZÁBRADLÍ</u>	<u>209</u>
<u>E.5.7.2 PATNÍKY A SLOUPKY</u>	<u>212</u>
Již jsem se zmínil o méně vhodném použití litinových sloupků jako např.parkovacím vymezení-dochází často i k záměrné destrukci těchto křehkých prvků a proto doporučuji použití masivních žulových patníků-i když z hlediska průjezdu např,hasičských vozidel lze litinové sloupky snadno povalit či urazit-jde tedy o konkrétní situaci a ne dogmatické přejímání zásad...	
<u>E.5.7.3 OPLOCENÍ</u>	<u>214</u>
Zde jde o vytvoření jednotného „pražského“ modelu oplocení- a tím nemyslím bílo červeně natřené svařované lešenářské trubky,používané v celé Praze a s tupou neinvencí používané již od 1.republiky....	
<u>E.6 STAVEBNÍ OBJEKTY</u>	<u>217</u>
<u>E.6.1 VEŘEJNÉ TOALETY</u>	<u>218</u>

E.6.2 KIOSKY 220

Naprostu v Praze nevyužívaným modelem jsou např. v Římě používaná kioskové dodávky, kdy ráno toto vozidlo zaparkuje na pronajatém místě, vyloží z boku své občerstvení, provozuje živnost a večer vše sbalí a odjede na základnu doplnit zboží a vyhodit odpad.....a druhý den znova bez trvalého zásahu stavebním objektem do historického či parkového prostředí.

E.6.3 ČERPACÍ STANICE 222

E.6.4 VERT. KOMUNIKACE PODCHODY A LÁVKY 224

E.7 DOČASNÉ OBJEKTY 229

Tyto objekty velmi často NEJVÍCE ovlivňují podobu města a jeho vnímání či GENIUS LOCI...

E.7.1 RESTAURAČNÍ PŘEDZAHŘÁDKY 230

Zcela zásadní jsou restaurační předzahrádky-opět v Pravidlech na str.230-231 uváděné typy jsou zbožným přáním, alespoň v centru Prahy. Naprostu převažují MONSTRA na nevhodných PÓDIÍCH, zasklená plexi stěnami a zastropená trvale vysunutými obřími markýzami, vytápěná stacionárními plynovými hořáky a napojená na vodu a odpad odkudsi kamsi (do načerno? použitých městských kanalizačních gul apod.)-NAPROSTO CHYBNÉ, ZÁMĚRNĚ nejasně a složitě POVOLOVANÉ? přes památkáře, živnostenské odbory, TSK-přičemž stavební úřad tyto obří areály předzahrádek nepovoluje, neboť se jedná o dočasnou stavbu a může jen pokutovat spolu s hygieniky naprostý nedostatek toalet pro návštěvníky té které restaurace, která si „předzahrádkou“ mnohonásobně navýšila počet odbytových míst u stolu oproti kolaudovanému stavu „kamenné“ restaurace (otřesný příklad uvádím naproti Staroměstskému orloji, kde díky obřím rozměrům těchto několika přízemních restauračních bungalovů na veřejném prostranství Národní kulturní památky Staroměstské náměstí dochází k nebezpečným tlačenicím turistů před orlojem, do toho svatby a množství kapsářů atd...stejný pocit marnosti a hnusu hned vedle na Malém náměstí, kde renesanční kašna s kovanou mříží rok co rok během turistické sezóny jen tak tak vzdoruje ohyzdné hradbě zastřešených a oplexisklovaných restauračních pódii-jak je to možné, když to vlastně nikdo z opravdu odpovědných a kultivovaných lidí ve vedení města nepovolil????).....dalším příkladem mimořádné arogance a nepochopení místa je zaplexisklovaná bouda tzv. „předzahrádka“, snad již natrvalo (????) umístěná před Francouzskou restaurací Obecního domu (majitelem je MHMP!!!!) na ploše historického mozaikového secesního chodníku na Náměstí republiky..!

E.7.2 OHRAZENÍ STAVENIŠTĚ 233

E.7.3 TRHY 235

Dosud nevyužívaný městotvorný potenciál, bohužel znešvažený panující praxí zejména na Staroměstském náměstí-zde na ploše NKP je každoročně několikrát do roka pořádána přehlídka nevkusů a necitlivosti vůči nádhernému historickému prostoru s takovou intenzitou, že si návštěvníci Prahy i samotní Pražané snad ani neumí trhy na náměstí představit jinak...a přitom řešení je tak snadné: na místě Nobileho zbořeného radničního křídla lze po snad již poslední architektonické soutěži (-) vybudovat městskou halu-„stadthalle“, vznosnou jednoduchou lodžii, tedy např. lehkou moderní, architektonicky ušlechtilou např. ocelovou stavbu se zastřešeným vysokým prostorem téměř bez ohraničujících stěn s probíhající žulovou dlažbou jako na celém náměstí a umožňujícím na tomto velkém a bezpečně vymezeném místě pořádání VŠECH veřejných akcí, jako jsou zmíněné trhy, koncerty, vítání vítězných sportovců, politické mítinky atd....na ploché střeše v úrovni okolních střešů pak vyhlídku třeba s kavárnou a v podzemí přístupné archeologické vykopávky těchto pražských Pompejí....toto využití prázdného, dnes podivně nekonceptně pojatého tzv. „parkového“ prostoru by nabídlo smysluplné a potřebné společenské využití prázdného místa a jeho nezpochybnitelnou objednávku-to vše jako protíváhu

krásnému prázdnému dlážděnému náměstí, které si je vědomo své mimořádné ceny a nestrpí přívál nízkého mamonu a obrovského nevkusu.....

E.8 VENKOVNÍ REKLAMA 237

E.8.1 VELKOPLOŠNÁ REKLAMA 238

Chybí zmínka o bohužel se stále rozmáhající velkoplošné elektronické LED reklamě formou mamutích zářících obrazovek-nic proti modernímu vizuálu a často velmi vtipné náplni těchto reklam, ale jejich použití uvnitř historického centra MUSÍ svázat podrobné prováděcí předpisy-mám čerstvou zkušenost s více než dvouletým bojem proti obří nekonceptně umístěné LED reklamě ve 4.NP Paláce Euro na Můstku, nakonec korunované na základě autorství budovy ve spolupráci s Odborem výstavby MČ P1 a NPÚ v Praze úspěchem v podobě deinstalace obrazovek...a opět pro nepovolenou instalaci uživateli reklamy a majiteli budovy stačil souhlas Živnostenského odboru MHMP....

E.8.2 REKLAMA OZNAČUJÍCÍ PROVOZOVNU 240

E.8.3 REKLAMA NA MĚSTSKÉM MOBILIÁŘI 242

E.9 UMĚNÍ VE VEŘEJNÉM PROSTORU 245

ANO! Umění ve veřejném prostoru je žalostně málo, investoři ,developeři a město obecně vůbec neví, že soudobé umění do města patří!!!!!! A bojí se ho a raději ho všichni ve spolupráci s často ustrašenými a nekompetentními památkáři zakážou a to je škoda! Nebát se a dávat kvalitními příklady cestu, jak báječné a obohacující může být umění ve veřejném prostoru-viz.např.David Černý a jeho často „na černo“ instalované výtvarné akce.....:-)

F DODATKY 251

F.1 SLOVNÍK POJMŮ 251

F.2 TECHNICKÉ A PRÁVNÍ PŘEDPISY 253

F.3 BIBLIOGRAFIE 257

F.4 FOTOGRAFIE A ILUSTRACE 261